



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-895/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Alena Perhata, predsjednika vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izvjestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Aleksandre Valić, Izidora Kršnjakov 13 A, Karlovac, OIB:49230663467, odlučujući o žalbi vjerovnika Allianz Hrvatska d.d., Heinzelova 70, Zagreb, OIB:23759810849, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Špehar&Špehar iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj 18 Sp-13/2019 od 09. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 26. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Allianz Hrvatska d.d. i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj 18 Sp-13/2019 od 09. siječnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci rješenja, između ostalih i vjerovnika Allianz Hrvatska d.d.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Allianz Hrvatska d.d. zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 – dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. – dalje: ZSP).

U žalbi tvrdi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenjem pobijanog rješenja jer je započeto namirenje predmetne tražbine u razdoblju kraćem od tri godine i da stečajni dužnik raspolaže s imovinom iz koje se može u cijelosti namiriti predmetna tražbina.

Predlaže uvaženje žalbe.

Žalba vjerovnika, nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti i po prigovoru žalitelja na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka. Rješenje nije proturječno, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu manjem od 20.000,00 kn s osnova glavnice u smislu odredbe članka 79. a stavak 2. alineja 1. ZSP-a.

Sud prvog stupnja je pravilno utvrdio i da je razdoblje u kojem potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a).

Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju, jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine, što znači da se taj rok odnosi i na sve sada evidentirane kao i na brisane osnove za plaćanje (jer su i te osnove do brisanja bile evidentirane). Ispunjenost ove pretpostavke sud utvrđuje uvidom u podatke dostavljene po FINI koja kao javnopravno tijelo sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi pa su za sud relevantni ti podaci.

Nastavno treba kazati da je prvostupanjski sud pravilno izvršio po službenoj dužnosti provjeru imovine potrošača, uvidom u podatke koje mu je dostavila FINA u smislu odredbe članka 79. f. stavak 2. ZSP-a i vanjsku provjeru ZIS-a i upravo uvidom u te podatke je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn, a žalitelj tijekom prvostupanjskog postupka nije tvrdio ni dokazao suprotno (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača u smislu odredbe članka 79. f stavak 1. točka 3. ZPP-a) iako bi teret dokaza te tvrdnje bio na žalitelju (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi).

Stoga žalbena tvrdnja o namirenju dijela tražbine žalitelja kao vjerovnika unutar razdoblja kraćeg od tri godine ne dovodi u pitanje predmetno utvrđenje.

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a, valjalo odbiti žalbu žalitelja i odlučiti kao u izreci.

U Rijeci 26. veljače 2020.

Predsjednik vijeća
Alen Perhat

Broj zapisa: **17894-8ff45**

Kontrolni broj: **07a60-0f328-fc415**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALEN PERHAT, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.